



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, trece (13) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE : JHON JAMES VÉLEZ MUNERA, JOSTIN JACOB
VÉLEZ DÁVILA, JODIE JOYCE VÉLEZ DÁVILA Y
JEREMY JOSHUA VÉLEZ DÁVILA
DEMANDADO : FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN
S.A.
INTERVINIENTE EXCLUYENTE: JENNIFER JOANNE VÉLEZ DÁVILA
LLAMAMIENTO EN GARANTÍA: COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL : 05-001-31-05-008-2013-00192-02
RADICADO INTERNO : 324-23
DECISIÓN : AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DEL RECURSO
ACTA NÚMERO : 359

El proceso ordinario laboral antes referenciado llega a esta corporación para conocer del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada PROTECCIÓN S.A, contra el auto que liquidó las costas procesales el diez (10) de junio de dos mil veintidós (2022) por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín visible a fl. 381 del expediente digital 01.

Estando en curso las diligencias en esta instancia, el apoderado de la parte demandada allega escrito mediante el cual manifiesta la intención de desistir del recurso de apelación interpuesto contra el auto en mención.

Partiendo de lo expuesto se tiene que el artículo 316 del C.G.P. aplicable en materia laboral por disposición del artículo 145 del C.P.T y ss establece:

“ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES. Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace.

Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

1. Cuando las partes así lo convengan.

2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.
3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.
4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas".(Subraya de la Sala).

Conforme lo anterior y en consideración a que el proceso llegó a esta Corporación solo por recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, SE ADMITE EL DESISTIMIENTO del recurso interpuesto, contra del auto del diez (10) de junio de dos mil veintidós (2022), mediante el cual se liquidaron las costas procesales.

Se imponen costas a cargo de la sociedad PROTECCIÓN S.A, en la suma de \$33.333, debiendo ser pagado ese valor a favor de cada uno de los señores Jhon James Vélez Munera, Jostin Jacob Vélez Dávila y Jennifer Joanne Vélez Dávila, decisión que se toma al no encontrarse justificado el desistimiento presentado dentro de los eximentes contemplados en el artículo transcrito para exonerar a la sociedad accionada de las costas.

En consecuencia, se ordena devolver el expediente al Juzgado de Origen para que se continúe con el trámite de su competencia que corresponda.

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: ACEPTAR el desistimiento del recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada contra el auto del diez (10) de junio de dos mil veintidós (2022), mediante la cual se liquidaron las costas procesales, emitida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por JHON JAMES VÉLEZ MUNERA, JOSTIN JACOB VÉLEZ DÁVILA, JODIE JOYCE VÉLEZ DÁVILA Y JEREMY JOSHUA VÉLEZ DÁVILA contra PROTECCIÓN S.A., y al que fueron vinculados JENNIFER JOANNE VÉLEZ DÁVILA como interviniente excluyente y la COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A. en llamamiento en garantía, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: Costas en esta instancia costas a cargo de la sociedad PROTECCIÓN S.A, en la suma de \$33.333, debiendo ser pagado ese valor a favor de cada uno de los señores Jhon James Vélez Munera, Jostin Jacob Vélez Dávila y Jennifer Joanne Vélez Dávila.

TERCERO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de procedencia para lo de su competencia y para que se continúe con el trámite pertinente a que haya lugar.

CUARTO: Lo resuelto se notifica en ESTADOS. Para constancia firman,

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS



CARMEN HELENA CASTANO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
- SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 215 del 14 de diciembre de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>